

## URHEILUN OIKEUSTURVALAUTAKUNNALLE

### 1 PÄÄTÖS, JOHON MUUTOSTA HAETAAN

Jääkiekon SM-liiga Oy:n Liigahallituksen/liigan yhtiökokouksen ja Liigalisenssikomitean päätös ('Päätös Liigalisenssistä Kausi 2024–2025') jolla TuTo Hockey Oy:n jääkiekon SM liigassa pelaamiseen oikeuttava kilpailulisenssin myöntämistä kaudelle 2024-2025 koskeva hakemus on hylätty (jäljempänä "**Liigan Päätös**").

### 2 MUUTOKSENHAKIJA

TuTo Hockey Oy, osakeyhtiö, Turku  
Y-tunnus 1598974–7

### 3 MUUTOKSENHAKIJAN YHTEYSTIEDOT

**TuTo Hockey Oy**  
Tuomas Haanpää  
Tykistökatu 6  
20520 Turku  
s-posti: tuomas.haanpaa@tutohockey.fi

### 4 VAATIMUKSET

TuTo Hockey Oy (jäljempänä '**TuTo**')

- 1) kiistää Liigan Päätöksen 14.12.2023, kaudelle 2024–2025, koskien TuTo Hockey Oy:n liigalisenssihakemusta hylkäämistä kokonaisuudessaan virheellisenä perusteiltaan ja johtopäätöksiltään. Hylkäävä päätös rajoittaa em. syystä TuTon oikeutta saada yhdenvertainen kilpailulisenssi muiden jääkiekon SM Liigaan kaudelle 2024–2025 kilpailulisenssin saaneiden seurojen kanssa;
- 2) vaatii, että Urheilun Oikeusturvalautakunta (jäljempänä "**Lautakunta**") valitusviranomaisena kumoaa Liigan Päätöksen sisältävän hylkäävän päätöksen TuTon tässä valituskirjelmässä jäljempänä tarkemmin esitetystä syystä johtuen;
- 3) pyytää, että Lautakunta toteaa Jääkiekon SM-liiga Oy:n (jäljempänä "**SM-Liiga**") ja sen liigalisenssikomitean (jäljempänä "**Lisenssikomitea**") käyttäneen väärin sillä relevantilla jääkiekon mestaruustason markkinoilla Suomessa olevaa määräävää markkina-

asemaansa ja siihen liittyvää määräysvaltaansa TuTo:n kilpailulisenssin kaudelle 2024-2025 hylätessään;

- 4) pyytää, että Lisenssikomitea muuttaa Liigan päätöstä niin, että TuTo:lle myönnetään sen hakema kilpailulisenssi kaudelle 2024–2025 ja vahvistetaan TuTo:n täyttäneen SM-Liigan sääntöjen ja määräysten mukaiset edellytykset liigalisenssin myöntämiselle kaudelle 2024-2025 siten, kuin sääntöjä ja määräyksiä on sovellettu muita samalle kaudelle vastaavan kilpailulisenssin saaneita seuroja kohtaan.
- 5) toissijaisesti kohdan 4) kanssa TuTo pyytää, että SM-Liiga/Lisenssikomitea veloitetaan yksilöimään ne vaatimukset, jotka Lisenssikomitea on katsonut TuTo:n hakemuksessa jääneen täyttämättä ja varaa TuTolle 28.2.2024 mennessä korjaamaan puutteet edellytyksenä liigalisenssin myöntämiselle kaudelle 2024–2025.; ja
- 6) mikäli edellä 3) tai 4) -kohdassa vaadittu ei ole Lautakunnan toimivallan mukaista, pyytää, että Lautakunta päättäisi ohjeistaa liigahallitusta ja Lisenssikomiteaa asiassa oikean päätöksen tekemiseen ja palauttaa asian uudelleen SM-Liigan päätettäväksi.

## 5 VAATIMUSTEN PERUSTEET PÄÄASIATASOLLA

Liigan päätös on syntynyt virheellisessä muodossa ja on väärin pääasiallisesti seuraavilla perusteilla:

- 1) TuTo ei ole saanut missään vaiheessa tiedokseen SM-Liigan yhtiökokouksen päätöstä siitä, että TuTon kilpailulisenssi kaudelle 2024–2025 olisi hylätty. SM-Liigan 'Kilpailusääntöjen ja Toimintaohjeiden, Liigalisenssi 2018-' (jäljempänä "**Kilpailusäännöt**"), kohdan 3.1. mukaan kilpailulisenssin hyväksymisestä päättää SM-Liigan yhtiökokous. TuTolla ei siis ole tiedossaan perusteita, joilla yhtiökokous on lopullisessa päätöksessään päättänyt hylätä TuTo:n lisenssihakemuksen kaudelle 2024–2025.
- 2) Kilpailusääntöjen mukaisesti toimiessaan Liigan Päätöksessä olisi tullut yksilöidä ne vaatimukset, joita TuTo ei Lisenssikomitean näkemyksen mukaan täytä ja varata TuTo:lle Kilpailusääntöjen kohdan 3.5. mukaisesti korjata "*mahdolliset puutteet 28.2. mennessä edellytyksenä liigalisenssin myöntämiselle seuraavalle kaudelle*".
- 3) TuTon kaudelle 2024–2025 hakema kilpailulisenssi on hylätty ilman oikeudellista ja pätevää perustetta.
- 4) Hakuprosessi on ollut epäselvä ja kaikkea tarvittavaa tietoa ei ole toimitettu tasapuolisesti hakijoille.
- 5) Lisenssikomitea työskentelyyn on osallistunut ihmisiä, joilla voi olla merkittävä taloudellinen tai muu intressi päätökseen liittyen.

## LIITE 1 \_ XXXXXXXX omistajat

- 6) Liigan Päätös on Lisenssikomitean ja SM-Liigan omien sääntöjen vastainen, eikä noudata yhdenvertaisesti niitä sääntöjä, jotka SM-Liiga on asettanut päättäessään avata SM-Liigan liigalisenssit kaudelle 2024–2025 myös rajoituksetta kaikille sellaisille seuroille, joilla ei ole myönnetty liigalisenssiä kaudelle 2023–2024;
- 7) Liigan Päätös on perusteltusubstanssiltaan kaikkien relevanttien tai merkityksellisten asioiden osalta virheellinen, syrjivä, asenteellinen, epätasa-arvoinen ja väärä;
- 8) Liigan Päätös muiden liigalisenssin hakijoiden ja TuTon hakemuksen käsittelyn välisessä suhteessa osoittaa, että muita liigalisenssihakemuksen hakijoita on kohdeltu eri tavalla, kuin TuTo:a ja muiden hakemukset on hyväksytty perusteilla, joilla TuTon hakemuksen hylkäämistä on nimenomaisesti perusteltu;
- 9) SM-Liiga on jääkiekon Suomen mestaruustasolla määräävässä markkina-asemassa ja siitä syystä sen toimintaan ja päätösten perusteluihin liigalisenssin hyväksymisen tai hylkäämisen osalta tulee soveltaa kilpailulain (12.8.2011/948) säännöksiä määräävässä markkina-asemassa olevan toimijan osalta, kun kyseessä on myötää tai estää markkinoille pääseminen;
- 10) SM-Liigalla ei ole ollut oikeutta estää TuTon hakeman liigalisenssin myöntämistä, koska TuTo täyttää kaikki relevantit liigalisenssin myöntämisen edellytykset jopa paremmin, kuin moni muu liigalisenssin kaudelle 2024–2025 saanut seura, SM-Liiga on kehottanut kaikkia liigalisenssin myöntämisen edellytykset täyttäviä seuroja hakemaan liigalisenssiä ilmoituksella, että uusien SM Liigaan osallistuvien seurojen lukumäärää ei ole mitenkään rajoitettu;
- 11) Liigalisenssin myöntämisellä on kyse erittäin merkittävän taloudellisen edun saamisella ja ainoa tapa päästä Suomen markkinoilla jääkiekon Suomen mestaruustasoa koskevan liiketoiminnan taloudellisesti tuottaville markkinoille. Tämä erityisesti siitä syystä, että SM-Liigan sarjaan osallistumisoikeuden saaneet seurat pääsevät jakamaa jääkiekon sarjatasoilla keskinäisessä vertailussa euromäärältään mitattuna ylivoimaisen suureksi muodostuvaa kumppanirahaa mm. otteluiden televisioinnista. Joka jaetaan vain liigalisenssin saaneiden seurojen kesken. Erinomaisena esimerkkinä Liigalisenssin sekä Liigassa pelaamisen taloudellisesta merkityksestä voidaan pitää KooKoo Hockey Oy:n viime vuosien tuloskehitystä. KooKoo Hockey Oy on pystynyt Liiga -joukkueena tekemään tulosta, viimeisen neljän tilikauden aikana 1 311 000 euroa, joka on käytännössä mahdotonta Mestiksessä. Lisäksi KooKoon omanpääoman kehitys on ollut Mestis -joukkueisiin nähden täysin poikkeuksellista.

## LIITE 2 \_ KooKoon tuloskehitys

## 6 LAUTAKUNNAN TOIMIVALTA

Lautakunta on asiassa toimivaltainen asiassa siitä syystä, että

- a) Kilpailusäännöissä ja Liigan päätökseen liitettyssä valitusosoituksessa Lautakunta on määrätty valitusinstanssiksi. Lautakunta voi myös käyttää autonomista oikeuttaan päättää ottaa tämä asia käsiteltäväkseen, vaikka se katsoisi, että sillä ei olisi toimivaltaa ottaa valitusta käsiteltäväkseen sääntöjensä suppeaan tulkintaan perustuen;
- b) Kilpailulisenssin myöntäminen ja kieltäminen on TuTo:n käsityksen mukaan ollut Lautakunnan vakiintuneessa ratkaisukäytännössä katsottu kuuluvan Lautakunnan toimivaltaan.
- c) Liigan Päätös rajoittaa TuTon jäsenoikeuksia ja on SM-Liigan omien sääntöjen ja jäseneksi hakemisesta annettujen ohjeiden vastainen; ja

## 7 TARKEMMAT PERUSTELUT

### 7.1 Soveltuvat ja noudatettavat säännöt ja määräykset kilpailulisenssin myöntämisen perusteista kaudelle 2024-2025

SM-Liigan hallitus (Liigahallitus) on 20.9.2018 hyväksynyt Kilpailusäännöt, joita se on ilmoittanut noudatettavan edelleen kauden 2024-2025 kilpailulisenssejä myönnettäessä. Lisäksi Lisenssikomitea on antanut useita ohjeita ja määräyksiä, jotka koskevat Kilpailusääntöjen tarkempia tulkintakäytäntöjä.

TuTo katsoo, että sille ei ole annettu pyynnöstä huolimatta tietoja useista Liigalisenssiin oleellisesti vaikuttavista asioista kuten mm. liigaosakkeen arvonmäärityksen perusteita tai prosessissa useasti viitattu SM-Liigan ja Jääkiekkoliiton välistä sopimusta. Lisäksi TuTo kokee, että koska tiettyihin asioihin ei voitu antaa vastauksia, koska asioista ei ollut vielä lopullisesti päätetty, vaikuttaneen prosessiin negatiivisesti ja sitä kautta syntyneeseen lopputulokseen.

LIITE 3 \_ Liigan ja TuTon välinen keskustelu

### 7.2 Liigan päätöksen virheelliset perustelut kilpailulisenssin hylkäämiselle

Seuraavassa käydään yksityiskohtaisesti läpi Lisenssikomitean Liigan Päätökseen kirjaa-  
mat perustelut TuTo:n kilpailulisenssihakemuksen hylkäämiselle. Asiassa on huomattava,  
että TuTo:lle ei ole annettu tiedoksi SM-Liigan yhtiökokouksen päätöstä, jolla TuTo:n kilpai-  
lulisenssi hylätty, joten TuTo ei pysty kommentoimaan siitä ilmeneviä hylkäämisperus-  
teita.

Seuraavassa pyritään noudattamaan Lisenssikomitean päätöksen mukaista asija järjes-  
tystä.

### **7.2.1 Puuttuvat asiakirjat (6.1.)**

Liigan Päätöksessä (kohdassa 6.1.) on perusteltu hylkäävää ratkaisua sillä, että allekirjoi-  
tettu tilintarkastuskertomus 2021-2022 sekä yhtiökokouksen vahvistama tilinpäätös tili-  
kaudelta 2022-2023 puuttuisivat.

TuTo toteaa, että se on lähettänyt Lisenssikomitealle tilintarkastajansa, KHT Niklas Oikian  
/ KPMG sille toimittaman kopion tilintarkastuskertomuksesta, kun Lisenssikomitea sitä oli  
pyytänyt. Oikian lähettämässä kopiassa tilintarkastuskertomuksesta ei kuitenkaan ollut  
hänen allekirjoitustaan, vaikka samainen tilintarkastuskertomus oli allekirjoitettu sähköi-  
sesti 28.12.2022. KPMG:n käyttämä sähköinen allekirjoitusjärjestelmä tekee allekirjoituk-  
sesta poikkeuksellisesti oman erillisen dokumentin ja tätä kyseistä dokumenttia TuTo ei  
epähuomiossa toimittanut Lisenssikomitealle.

LIITE 4A \_ TuTo Hockey Oy Tilintarkastuskertomus 30.4.2022

LIITE 4B \_ Allekirjoitusliite TuTo Hockey Oy Tilintarkastuskertomus 30.4.2022

Toimitettu tilintarkastuskertomus oli siten oikea ja allekirjoitettu toimitetun mukaisena,  
eikä erehdystä ole sisällön johdosta siten voinut syntyä. Lisenssikomitean olisi ollut  
helppo huomauttaa, että tässä ei ollutkaan allekirjoitusta ja TuTo olisi saman tien toimit-  
tanut sen Lisenssikomitealle.

Lisäksi, kun arvioidaan edellä kuvatulla tavalla toiminnan ammattimaisuutta, TuTo haluaa  
todeta, että xxxxxx, xxxxxx sekä xxxxxx julkisiin järjestelmiin toimittamat tiedot ovat  
puutteellisia ([www.asiakastieto.fi](http://www.asiakastieto.fi)). TuTolla vastaavaa huomautusta Asiakastiedon rekiste-  
rissä ei ole. Toisaalta TuTo ei tietenkään pysty arvioimaan, onko Lisenssikomitealle toimi-  
tetut tiedot vastaavasti puutteellisia.

LIITE 5A \_ xxxxxx Asiakastiedon yritystiedot

LIITE 5B \_ xxxxxx Asiakastiedon yritystiedot

LIITE 5C \_ xxxxxx Asiakastiedon yritystiedot

LIITE 5D \_ TuTon Asiakastiedon yritystiedot

Tilinpäätöksen tilikaudelta 2022-2023 osalta Lisenssikomitealle on ilmoitettu keskiviikkona 22.11.2023, että yhtiökokousprosessi on edelleen kesken ja heille on toimitettu hallituksen hyväksymä tilinpäätös ja tilintarkastajan allekirjoittama tilintarkastuskertomus. Vaikka tilinpäätös ei vielä tuolloin ollut edennyt yhtiökokouksen päätettäväksi, on hyvä huomata, että TuTo:n hallituksen jäsenet edustavat tahoja, jotka omistavat 68,4 % TuTo:n osakkeista ja äänistä. Ei siis ole voinut olla kyseenalaista, että tilintarkastettua ja hallituksen hyväksymää tilinpäätöstä ei olisi vahvistettu TuTon yhtiökokouksessa, jossa vahvistamispäätös edellyttää yksinkertaista äänten enemmistöä.

Lisäksi TuTo paheksuu Lisenssikomitean puheenjohtajan julkisuuteen antamaa lausuntoa, jossa hän vihjaa TuTon toimineen materiaalin toimittamisen osalta useista pyynnöistä huolimatta epäasiallisesti.

TuTo on 31.10.2023 jättänyt hakemuksen liigalisenssistä. TuTo on vastaanottanut 6.11.2023 noin 20 kohdan listan lisenssiprosessiin tarvittavasta materiaalista. Tämä jälkeen TuTo on esittänyt lisäkysymyksiä sekä saanut niihin osittain vastauksia. Liigaosakkeen arvoon liittyen TuTo ei ole saanut vastauksia. Lisäksi Lisenssikomitea esitti lisäkysymyksiä 8.11.2023. TuTo toimitti 16.11.2023 pääosan materiaalista Lisenssikomitealle. Lisenssikomitea totesi perjantaina 17.11.2023 saaneensa TuTon siihen mennessä lähettämän materiaalin ja totesi seitsemän kohtaa materiaalikononaisuudesta vielä puuttuvan, yhtenä tilinpäätös 22–23 sekä esitti viisi tarkentavaa kysymystä. Seuraavan viikon keskiviikkona (kolme työpäivää myöhemmin) TuTo totesi tilinpäätösprosessin olevan vielä kesken. Näin ollen TuTo pitää Lisenssikomitean puheenjohtajan julkisuuteen antamaan lausuntoa asenteellisena ja prosessin syrjivyyttä todentavana.

<https://www.mtvuutiset.fi/artikkeli/kiekkopomo-pahastui-tuton-toiminnasta-koen-senjopa-loukkaavana-naista-syista-seura-ei-saanut-liigalisenssia/8844600#gs.3d19f3>

Tämän kohdan osalta asiassa olisi ollut helppo myöntää ns. ehdollinen lisenssi, koska kyse on lähinnä asioiden todentamisesta.

## **7.2.2 Harhaanjohtavat ja virheelliset tiedot (6.2.)**

Lisenssikomitean väite siitä, että TuTo olisi tahallaan tai törkeästi tuottamuksesta johtuen olisi antanut Lisenssikomitealle virheellisiä tietoja on virheellinen, perustelematon, yksilöimätön ja luokassaan arrogantti ja TuToa halventava, johon on tässä yhteydessä mahdotonta antaa mitään tätä tarkempaa vastausta.

### 7.2.3 **Tilintarkastuskertomuksessa epäillään jatkuvuuden periaatteen toteutumista (6.3.)**

TuTon toiminnassa ei ole poikkeavaa toimintaa, joka näkyisi tilinpäätöksestä jne. tai olisi kirjattu tilintarkastuskertomukseen.

LIITE 6 \_ KPMG lausunto TuTon toiminnasta

### 7.2.4 **Yhtiön tilinpäätöksen oma pääoma on negatiivinen**

TuTo oma pääoma ei tosiasiallisesti ole negatiivinen. TuTo on osoittanut annettujen ohjeiden mukaisesti yhtiön oman pääoman olevan positiivinen. Lisenssikomitean on toiminut väärin jättäessään huomioimatta aiheeseen liittyvät dokumentit sekä todetessaan, että TuTon olisi pitänyt tehdä välitilinpäätös.

Missään vaiheessa käytyä keskustelua tai annetuissa materiaalissa tai edes lopullisessa hylkäämispäätöksessä ei ole vaadittu välitilinpäätöksen tekemistä, vaan kyseinen asia nousi esiin vasta hylkäyksen jälkeen Lisenssikomitean puheenjohtajan medialle antamassa lausunnossa. Näin ollen TuTo pystyi perustellusti ja aidosti olettamaan, että Lisenssikomitealle toimittaman laskelman lähtökohta on viimeinen kokonainen tilikausi. Lisäksi on muistettava, että jääkiekkjoukkueen tilikauden sisällä on erittäin suuria jopa viikotason vaihteluja pelkästään pelipäivien määrän, koti-/vieraspeli ja/tai arki-/viikonloppupelin osalta. Tämä voimakas kausivaihtelu aiheuttaa vääristymää välitilinpäätöksen antamaan kokonaiskuvaan ja näin ollen oli perusteltua, ettei TuTo osannut edes kysyä välitilinpäätöksen tarpeellisuudesta. Toisaalta TuTo on 7.12.2023 klo 12:58 esittänyt kysymyksiä omanpääoman positiivisuudesta sekä mm. riittävistä dokumentaatioista asian osalta.

*Tuomas Haanpää 7.12.2023 klo 12:58: Oman pääoman negatiivisuus: TuTon oma pääoman on tällä hetkellä n. 900 000 euroa negatiivinen. Mutta yhtiön taseessa on omistajien myöntämiä velkoja vastaavasti 750 000 euroa. Tämän lisäksi omistajat lainaavat TUTOLle lisää 300 000 euroa vero ym. velkojen hoitoon. Kääntämällä nämä omistajien myöntämät velat yhtiön osakepääomaksi on TUTOn oma pääoma 150 000 euroa positiivinen sekä yhtiön kaikki velat, ml. ostovelat ovat hoidettu. Eli TUTO on velaton yhtiö. Valitettavasti annettu aikataulu ei mahdollista prosessin läpimenoa (yhtiökokouksen kutsuminen, osakkeiden rekisteröinti jne.), joten millaisen ilmoituksen haluatte asian toteutumisesta? Riittääkö kyseisten omistajien sitoutuminen vai tarvitaanko jotain muuta? Haluamme muistuttaa, että osakeyhtiölain mukaan osakepääoman negatiivisuuden osalta ainoastaan ilmoitus Patentti- ja rekisterihallitukseen on pakollinen toimi. Osakeyhtiölain mukaan osakeyhtiö voi operoida negatiivisella omalla pääomalla. TUTOlla ja sen omistajilla ei näin ollen ole ollut aiemmin tarvetta kääntää velkoja omaksi pääomaksi, kuten esimerkiksi josain muissa jääkiekkoseuroissa on tehty.*

## LIITE 7 \_ Lisenssikomitean ja TuTon välinen keskustelu nro1

Lisenssikomitean 8.12.2023 klo 13:14 antama vastaus ei nosta asiaa esille, vaan ainoastaan toteaa lisenssiehtojen mukaisesti oman pääoman pitäisi olla positiivinen. Lisäksi TuTo on esittänyt yksiselitteiset dokumentit kyseisten lainojen oman pääomanehtoisuudesta.

*Jaakko Luumi 8.12.2023 klo 13:14: Lisenssiehtojen mukaisesti oman pääoman pitäisi olla positiivinen. Oman pääoman määrää laskettaessa luetaan mahdollinen pääomalaina omaksi pääomaksi. Lisäksi yhtiön omaisuudesta tehtyjen ja suunnitelman mukaisten poistojen kertynyt erotus (poistoero) ja yhtiön tekemät vapaaehtoiset varaukset otetaan huomioon oman pääoman lisäyksiä. Jos yhtiön omaisuuden todennäköinen luovutushinta on muuten kuin tilapäisesti sen kirjanpitoarvoa olennaisesti suurempi, saadaan myös todennäköisen luovutushinnan ja kirjanpitoarvon erotus ottaa huomioon oman pääoman lisäyksenä. Edellä tarkoitetuissa oman pääoman lisäyksissä on noudatettava erityistä varovaisuutta ja niistä on annettava perusteltu kirjallinen selvitys.*

## LIITE 7 \_ Lisenssikomitean ja TuTon välinen keskustelu nro1

Lisäksi jos TuTolle olisi esitetty selkeä ja yksiselitteinen vaatimus tehdä välitilinpäätös, hyvin suurella todennäköisyydellä prosessille annettu määräaika ei olisi ollut riittävä. Näin ollen TuTo toteaa prosessin ollut tältä osin epäselvä sekä riittämätön.

TuTo paheksuu Lisenssikomitean puheenjohtajan Jaakko Luumin julkisuuteen antamaa kommenttia, ettei hän ole nähnyt vahvistusta, jossa TuTon oma pääoma on positiivinen. Tai TuTon tilintarkastaja ei olisi ottanut kantaa asiaan. Julkisuuteen antama lausunto antaa kuvan, että TuTo olisi toiminut prosessissa epärehellisesti mitä se ei missään nimessä ole tehnyt. Lisenssikomitealle on toimitettu prosessin yhteydessä KPMG:n tekemä sekä KHT tilintarkastaja Niklas Oikian allekirjoittama (Niklas Oikia toimii TuTon tilintarkastajana) sekä tämän valituksen liitteenä oleva raportti, liittyen TuTon oman pääoman määrään. Raportti yksiselitteisesti toteaa, että TuTon omaksi pääomaksi tulkittava pääoma on +11.734,69 euroa. On tietenkin selvää, että kyseinen laskelma ei huomioi käynnissä olevaa tilikautta ja sen aikana tapahtuvia muutoksia yhtiön tuloksessa ja sitä kautta yhtiön taseessa ja ennen kaikkea omassa pääomassa ja joka olisi toisaalta pystytty havaitsemaan välitilinpäätöksen avulla. Mutta kuten on jo todettu, kyseistä vaatimusta ei TuTolle ole lisenssi-prosessin aikana Lisenssikomitealle esitetystä kysymyksestä huolimatta esitetty.

<https://www.mtvuutiset.fi/artikkeli/kiekkopomo-pahastui-tuton-toiminnasta-koen-sen-jopa-loukkaavana-naista-syista-seura-ei-saanut-liigalisenssia/8844600#gs.3d19f3>

Vaikka TuTon mielestä kyseinen ehto sisällöltään on epäselvä ja eriarvoistava sekä kyseistä ehtoa ei ole historiassa noudatettu (vrt. myöhempi kohta) kokee TuTo, että



Lisenssikomitean olisi ollut helppo antaa ehdollinen lisenssi, koska kyse on lähinnä jo tehtyjen asioiden todentamisesta. Lisäksi TuTolla on omistajien sitoumus lisäinvestoinneista.

LIITE 8 \_ TuTo raportti pääomalainoista 12.12.2023

### **7.2.5 Luottohäiriömerkinnät (6.6.)**

TuTo:lla on ollut Lisenssikomitealle kerrotut Elisa Oyj:n sekä ISS avoimet laskut, jotka TuTon mielestä ovat olleet riittävät, mutta nyt lisenssiprosessin turvaamiseksi ne on maksettu. Asiakastiedon perintätiedot rekisterin mukaan TuTolla on vuodelta 2023 yhteensä 14 kpl merkintöjä, euromäärältään yhteensä 23.529,14 euroa. Tällä hetkellä kaikki laskut ovat maksettu.

Vastaavasti xxxxxx on vastaavasta rekisterissä yksi merkintä, arvoltaan 1.500,40 euroa ja xxxxxx kahdeksan merkintää arvoltaan 68.981,05 euroa.

Lisäksi mediassa on maininta xxxxxx sekä xxxxxx maksuviivästymisistä vielä niin, että osapuolet ovat tunnistanee kyseiset viivästymiset.

*linkki*

*linkki*

TuTon mielestä kyseisessä kohdassa ei kohdella hakijoita tasapuolisesti sekä oikeudenmukaisesti. TuTo ei kuitenkaan vaadi, että kyseisten joukkueiden liigalisenssit kumotaan. TuTon näkemyksen mukaisesti kyseistä ehtoa ei ole enää sovellettu hakemuksia arvioitaessa sekä näin ollen ei ole enää voimassa ja ei voi olla myöskään TuTon hylkäämisperusteena.

LIITE 9A \_ TuTo perintätiedot

LIITE 9B \_ xxxxxx perintätiedot

LIITE 9C \_ xxxxxx perintätiedot

### **7.2.6 Maksut verottajalle ja työeläkeyhtiölle (6.7.)**

Hakemuksen jättötilanteen maksut sekä verottajalle että työeläkeyhtiölle on maksettu, mutta annetussa aikataulussa verovelkatodistusta tai vahvistusta maksetuista vakuusmaksuista ei kyetty toimittamaan Lisenssikomitealle.

TuTolle ei annettu selkeää tai ylipäätään mitään kuvaa liigaosakkeen hinnoittelusta ja sen mukanaan tuomasta lisäpääoman tarpeesta mahdollisine rahoituskustannuksineen.

Toisaalta Lisenssikomitea edellytti rahoituskustannusten huomioimista herkkyytarkaste-  
luissa.

*Jaakko Luumi 8.12.2023 klo 13:14: Olemme toimittaneet teille oletukset, joilla voitte tehdä parhaan kykynne mukaisesti nuo laskelmat ja suunnitelmat. Osana laskelmia myös liigaosakkeen rahoitus täytyy avata, koska mikäli se rahoitetaan velkarahalla, on tällä rahalla kuitenkin merkittävä korkokustannus verrattuna tilanteeseen missä toimitaan omalla pääomalla. Lisäksi olemme antaneet laskelmia varten osakkeen oletusarvoksi 3,6 miljoonaa euroa, jolla tuo laskelma voidaan tehdä.*

LIITE 7 \_ Lisenssikomitean ja TuTon välinen keskustelu nro1

On täysin selvää, että ilman selkeitä vastauksia onko kyseessä 300.000 euron vai esimerkiksi 4 miljoonan euron lisärahoitustarve sekä mihin markkinaehtoisuuteen arvot perustuvat, lopullisten sijoitussitoumuksen saaminen on lähes mahdotonta. TuTo tapauksessa kyseiset minimisitoumukset tehtiin vasta viime hetkillä ja maksettiin nyt kyseessä olevat velat, kun todettiin, että tarvittavaa informaatiota ei tulla saamaan ja näin ollen pyydettyjen dokumenttien toimittaminen annetun määräajan puitteissa oli mahdotonta. TuTo haluaa kuitenkin huomauttaa, että toimitetun materiaalin pohjalta pystyi havaitsemaan kyseisten laskujen maksun.

Lisäksi TuTo paheksuu hylkäämispäätökseen kirjattua kirjausta, jossa todetaan seuran toimittaneen itse printatut maksukuitit 12.12.2023 suoritetuista maksuista. Kyseiset kuitit oli pankilta saadut tositteet liitettynä yhteen pdf -tiedostoon. Samalla tavoin kuin toimitettiin maksuhäiriörekisterissä olleiden maksujen osalta.

Lisäksi Lisenssikomitealle on kerrottu, että ostovelkaluettelo pitää sisällään erääntyneiden lisäksi myös vielä erääntymättömiä. Lisäksi Lisenssikomitealle on kerrottu, että ostovelkaluettelo voi pitää sisällään myös velkoja kokonaisuudessaan, vaikka niistä on jo maksettu osa.

Tämän osalta Lisenssikomitean olisi ollut helppo antaa ehdollinen lisenssi, koska kyse on lähinnä asioiden todentamisesta. Lisäksi mahdollinen virhe ostovelkaluettelossa (Elon erääntyneet 31.970,64 €, vaikka todellisuudessa niitä oli 28.403,95 €) voidaan pitää kokonaisuuden kannalta merkityksettömänä varsinkin kun ilmoitettu velan määrä oli todellista suurempi.

### **7.2.7 Tulevaa sarjakautta koskevat taloudelliset laskelmat (6.8.)**

Liigan Päätöksestä ilmenee, että kaikki pyydettyt selvitykset on toimitettu ja virheenä on vain se, että TuTon omistajilta saatu rahoitussitoumus ei sisällä euromäärää.

Lisenssikomitean kanssa käydyn keskustelun perusteella ei voinut olettaa, että euromääräinen summa tarvitaan. Lisäksi kuten Lisenssikomitea TuTolle antamassa vastauksessaan toteaa, on tarkan euromääräisen summan antaminen hankalaa. TuTo päinvastoin esitti Lisenssikomitealle kuten Lisenssikomitea toteaa kuuden henkilön sitoumuksen, jossa he sitoutuivat rahoittamaan TuToa siten, että se pystyy läpiviemään pyydetty kolme kautta ilman, että sitoumus olisi rajoitettu johonkin tiettyyn euromäärään. Lisenssikomitea ei kommentoinut sitoumusta muilta osin.

Käsityksemme mukaan kyseinen sitoumus on vahvempi, kuin tarkkaan euromäärään sidottu sitoumus sekä enemmän kuin monella muulla lisenssin saaneella seuralla on vastaavasti esittä. Lisäksi käsityksemme mukaan annettu sitoumus täyttää kaikki Lisenssikomitealta kysytyt kriteerit.

TuTo on 6.11.2023 klo 17:09 kysynyt Lisenssikomitealta:

*ulkopuolinen rahoitus / sitoumukset: millainen euromäärä (esim. 1milj€, 2milj€, tai joku muu summa) tulisi lisenssiehtojen mukaisesti olla, jotta se katsotaan riittäväksi.*

LIITE 10 \_ Lisenssikomitean ja TuTon välinen keskustelu nro2

Tähän Lisenssikomitea on 7.11.2023 klo 9:04 vastannut seuraavaa:

*Mitään yksiselitteistä vastausta tähän on mahdotonta antaa, vaan tarkastelu on aina tapauskohtaista. Lähtökohtaisesti voi miettiä niin, että taustarahoitusta on oltava sen verran että seura selviää osakkeen hankinnasta ja lisäksi pystyy uskottavasti selviämään taloudellisesti kolmen ensimmäisen liigakauden läpiviemisestä. Haarukkaa jatkuvasta rahoitustarpeesta saanee siitä, että pienimmän liigaseuran liikevaihto taitaa olla tällä hetkellä noin 5 miljoonaa euroa.*

LIITE 10 \_ Lisenssikomitean ja TuTon välinen keskustelu nro2

Lisenssikomitea on tarkentanut liigaosakkeen huomioimista laskelmissa ja ennen kaikkea mahdollisten korkokulujen osalta. Emme ikinä päässeet keskustelemaan osakkeen arvosta Liigan kanssa.

Lisäksi Lisenssikomitea on 6.11.2023 klo 9:34 todennut seuraavaa:

*vielä yksi lisäys: mikäli rahoitus on tarkoitus toteuttaa ulkopuolelta tulevana rahoituksena, niin allekirjoitetut sitoumukset ovat hyvä tapa varmentaa sijoittajien sitoutuminen liigaprojektiin ja osoittaa dokumentoidusti, että vaadittava rahoitus tarvittaessa löytyy.*

LIITE 10 \_ Lisenssikomitean ja TuTon välinen keskustelu nro2

Yllä oleva lisäys luultavasti liittyi lisenssiehtoon, jossa pyydetään toiminta-, talous- ja rahoitussuunnitelma liigassa pelaamista varten vähintään kolmelle tulevalle kaudelle.

Lisäksi TUTO on 7.12.2023 kysynyt seuraavaa:

*Lisäksi missä muodossa haluatte sitoumukset muusta ”puskurista”? Ja kenelle kyseinen sitoumus annetaan ja saammeko me vastaavat sitoumukset muiden toiminnan turvaamisesta? Mikä on sitoumuksen toteuttamatta jättämiseen liittyvän sakkopykälän riittävä sisältö?*

LIITE 7 \_ Lisenssikomitean ja TuTo välinen keskustelu nro1

Johon Lisenssikomitean on 8.12.2023 vastannut seuraavaa:

*Sitoumukset muusta rahoituksesta voivat olla mielestäni vapaamuotoisia. Asiasisältönä pitäisi mielestäni olla se, että sijoittajat sitoutuvat sijoittamaan omaa pääomaa seuraan, eli sitoumus annetaan seuralle.*

LIITE 7 \_ Lisenssikomitean ja TuTo välinen keskustelu nro1

Tältä osin TuTo ei ymmärrä miksi kyseinen kohta on nostettu esiin hylkäämispäätöksessä. TuTon mielestä kyseinen kohta on toteutettu annettujen ehtojen mukaisesti sekä on käsityksemme mukaan jopa enemmän kuin muilla lisenssin saaneilla toimijoilla.

Lisäksi TuTo huomauttaa, että tehty herkkyystarkastelu ei osoittanut lisärahoituksen tarvetta, jolloin tarkan euromäärän antaminen tältäkin osin oli mahdotonta. Lisäksi herkkyystarkastelussa TuTon omistajat on heti rahoittanut nyt tehtyjen sijoitusten lisäksi TuToa 500.000 eurolla luoden riittävän puskurin toiminnalle. Myös tämä on kerrottu Lisenssikomitealle.

TuTo toivoo, että Urheilijoiden Oikeusturvalautakunta pyytää itselleen sekä TuTolle nähtäväksi muiden toimijoiden vastaavat sitoumukset, jotta voidaan varmistua tasapuolisesta kohtelusta.

### **7.2.8 Seura on jättänyt maksamatta velkansa Jääkiekkoliitolle (6.9.)**

Lisenssikomitea toteaa, että kyseinen velka on hoidettu ja näin ollen sen ei pitäisi vaikuttaa kokonaisarvioon.

TuTo haluaa kuitenkin todeta, että kyseessä on ollut 387 euron suuruinen lasku, joka oli epähuomiossa jäänyt maksamatta, eikä seikka ole ollut TuTon tiedossa ennen, kuin sai siitä tiedon Lisenssikomitealta. Velka oli syntynyt jo keväällä 2023, eikä Jääkiekkoliitto

ollut ns. karhunnut sitä kertaakaan, jolloin asia olisi tullut TuTo:n tietoon. Lasku hoidettiin ennen Liigan Päätöksen antamista, joten päätöshetkellä ei ollut mitään tässä kohdassa tarkoitettuja avoimia ja erääntyneitä maksuja maksamatta.

Tämä on esimerkki nyt käydyistä prosesseista. Kyseinen 387 euron velka ei voi mitenkään olla oleellinen seikka kokonaisuutta arvioitaessa.

LIITE 11 \_ Lisenssikomitean ja TuTo välinen keskustelu nro3

### **7.2.9 Seuran ottelutapahtumia ei ole mahdollista järjestää (6.10.)**

Liigan Päätöksen viimeinen johtopäätös on väärä. Kyse ei ole TPS:n tarjouksesta, vaan TPS on sitoutunut vuokraamaan Gatorade-Areenaa TuTolle liigapelitapahtumia varten tiettyyn sitoumuksessa mainittuun kiinteään hintaan. On kai selvää, että Lopullista vuokrasopimusta ei olla allekirjoitettu, koska ei ole ollut selvillä, myönnetäänkö TuTolle kilpailulisenssi kaudelle 2024-2025.

Lisäksi tulevan kauden otteluohjelma on vielä tekemättä ja näin ollen tarkat päivät, jolloin TuTo, jos sille olisi myönnetty lisenssi, käyttää kyseistä hallia, ei ole vielä selvillä. Koska TPS hallitsee kokonaisuudessaan hallia niin omien otteluidensa kuin myös muun toiminnan osalta, tarkempaa sopimusta päivämäärien osalta on mahdotonta tehdä ja näin ollen yleisesti käytetty vuokrasopimusmalli ei ole vielä mahdollinen. TuTon tilanne tältä osin poikkeaa pääosasta liigaseuroja.

Em. asia olisi ollut helppo hoitaa niin, että kilpailulisenssi olisi myönnetty ehdollisena niin, että tämä asia tulee sopia ja osoittaa SM-Liigalle määräajassa. Ehdollinen lisenssi on TuTon käsityksen mukaan SM-Liigan muiden lisenssinhakijoiden kanssa käyttämä tapa, mutta TuTo:n asiassa tästä muodostui hylkyperuste.

Kilpailulisenssin ehdollisuuden osalta kyseisen tilan monipuolinen käyttö myös muiden tapahtumien osalta hankaloittaa ehdollisuuden toteutumista ennen lopullisen otteluohjelman valmistumista. Näin ollen kokonaisuuden hallinta vaatii myös SM-Liigan aktiivista osallistumista sopimuksen riittävän sisällön määrittelyssä. Teoriassa SM-Liiga voi tehdä otteluohjelman siten, että sekä TPS:n että TuTon kotiottelut ovat samoina ajankohtina ja näin luoda itse tilanteen, jossa TuTo ei täyty vaadittuja kriteereitä.

TuTon mielestä hylkääminen olosuhteiden perusteella on yksiselitteisesti väärä. TPS:n antama sitoumus Gatoraden käytöstä on yksiselitteinen ja sitova sekä täyttää kaikki Lisenssikomitean antamat kriteerit. Ainoa puute on lopulliset päivämäärät, mutta niitä ei voida tietää ennen kuin Liiga itse määrittelee ne. TuTon ehdoton mielipide on, että TuTolle pitää tehdä tämän osalta puoltava päätös.

## **7.2.10 Muuta Liigan Päätöksestä ilmenevien hylkäysperusteiden johdosta**

### **7.2.10.1 Seuran oman pääoman negatiivisuus**

TuTon oma pääoma on ollut negatiivinen, mutta se korjattiin TuTon näkemyksen mukaan annettujen ohjeiden mukaisesti.

Vastaavasti jos arvioimme muiden liigalisenssin saaneita, on viimeisten vuosien aikana ollut xxxxxx omapääoma negatiivisena vuonna 2016, xxxxxx vuonna 2016, Jukureiden vuonna 2016 (kyseisen tilikauden jälkeen Jukurit nousi liigaan eli heidän tilanteensa oli tältä osin vastaava kuin TuTon nyt), xxxxxx vuonna 2019 sekä xxxxx vuonna 2022.

Varsinkin Jukureiden omanpääoman negatiivisuus ja vastaavasti TuTon hakemuksen hylkääminen ihmetyttää, koska Lisenssikomitean puheenjohtaja julkisuuteen antamassa omassa lausunnossaan korostaa johdonmukaisuutta edellisiin liiganousijoihin. Hän jopa sanoo, että samojen sääntöjen on oltava uusilla hakijoilla ja että he eivät voi kiristää siitä, mitä se on ollut edellisillä nousijoilla.

<https://www.mtvuutiset.fi/artikkeli/kiekkopomo-pahastui-tuton-toiminnasta-koen-sen-jopa-loukkaavana-naista-syista-seura-ei-saanut-liigalisenssia/8844600#gs.3d19f3>

Nyt käydyn prosessin yhteydessä hakijoille annetut liigalisenssin ehdot ovat vuodelta 2018, jolloin ainakin kahden joukkueen osalta kyseistä ehtoa ei ole aiemmin noudatettu.

Lisäksi TuTo ei ole voinut käyttää Arvonkorotusrahastoa hyödykseen oman pääoman riittävyyden osalta. Lisäksi TuTo ei ymmärrä miten Lisenssiehtojen mukaan Liigan osake voidaan oman pääoman määrää arvioitaessa, arvioida kirjanpitoarvosta poiketen siihen arvoon, mikä vastaa viimeisintä osakeannissa käytettyä osakekohtaista merkintähintaa. Käsitksemme mukaan viimeinen todellinen riippumattomien osapuolien välinen transaktio on tapahtunut, kun SM-Liiga osti silloisen Espoon konkurssipesältä sen hallussa olleen osakkeen. Lisäksi se tosiasia, että Liiga ei ole antanut selkeitä perusteita tai edes yksiselitteistä hintaa Liigaosakkeen nykyiselle arvolle, aiheuttaa sen, että nyt esillä oleva kriteeri on sisällön osalta vanhentunut ja näin sen käyttäminen hylkyperusteena on mahdotonta. Lisäksi joukkueiden tilinpäätökset eivät anna yhtenäistä käsitystä liigaosakkeen arvosta.

Toisaalta TuTo on ilmoittanut maksavansa Liigaosakkeen omistajiltaan saatavalla pääomalla (nykyisen tiedon ja sen puutteen valossa pankkirahoituksen saaminen on erittäin epätodennäköistä) ainoan kriteerin ollessa hinnan markkinaehtoisuus. Jos oletamme julkisuudessa esitetyn hinnan 3,6 miljoonaa euroa pitävän paikkaansa, vaikuttavan se välittömästi positiivisesti TuTon omaan pääomaan.

Lisäksi ilman arvonkorotusrahastoa olisi xxxxxx omapääoma ollut negatiivinen vuosina 2016–2018, xxxxxxx vuosina 2017-2023, xxxxxx vuosina 2016-2017 sekä 2021-2022, xxxxxx vuonna 2023 sekä xxxxxxx vuonna 2022.

TuTon mielestä kyseisessä kohdassa ei kohdella hakijoita tasapuolisesti sekä oikeudenmukaisesti. TuTon näkemyksen mukaisesti kyseistä ehtoa ei ole enää sovellettu hakemuksia arvioitaessa sekä näin ollen ei ole enää voimassa ja ei voi olla myöskään TuTon hylkäämisperusteena.

LIITE 13 \_ omapääoma

#### 7.2.10.2 Urheilullinen menestys

Urheilulliseen menestykseen liittyvä kriteeri muuttui prosessin aikana. Missään vaiheessa prosessia ei todettu kolme vuotta olevan kriittinen aikajänne, vaan se nousi esiin vasta hylkäyksen yhteydessä. Lisäksi Liiton ja Liigan välisessä sopimuksessa ei mainita kolmen vuoden määräaika (tosin kyseistä sopimusta ei ole saatu nähtäväksi).

Lisäksi Liigan hallituksen puheenjohtaja Heikki Hiltunen toteaa TuTon liigahakemuksen yhteydessä, että on jopa yllättynyt, että enempää hakijoita ei ollut kuin Espoo ja TuTo. Hän jopa sanoo olettaneensa, että 2–3 muutakin hakemusta olisi tullut.

<https://www.is.fi/sm-liiga/art-2000009965628.html>

Jos lähtöoletuksena on, että hakijalla on aito mahdollisuus saada kilpailulisenssi, on viimeisen kolmen vuoden aikana ollut kaksi Mestis -mestaria eli Espoo sekä Ketterä. Lisäksi mitaleilla on ollut Hermes, IPK ja Roki. Vastaavasti jos tarkasteluun otetaan viimeiset viisi pelattua kautta, nousee yksi mestari lisää eli KeuPa (TuTo hävisi kyseisen finaalin). Lisäksi edellä mainittujen lisäksi mitaleita on saanut TuTo ja konkurssiin mennyt Sapko.

Näin ollen ajatus jopa viidestä hakijasta olisi käytännössä ollut mahdotonta nyt esitetyn kolmen vuoden rajauksen osalta pelkästään olosuhdekriteerin osalta.

Vastaavasti ehdollisen liigalisenssin saanut Espoo ei edes pelannut Mestistä niin kauan. Espoo on ollut Mestiksessä vasta juuri kyseiset kolme kautta, jotka ainoastaan päätettiin huomioida liigalisenssin ehdoissa tai paremminkin hylkäämisperusteissa.

Lisäksi uudestaan muistuttaa mitä ja alkuperäisessä hakemuksessamme totesimme:

*Haluamme edelleen muistuttaa, että Liiton ja Liigan välisessä sopimuksessa ei ole mainintaa kolmen viime kauden aikana vaadittavasta urheilullisesta menestyksestä, vaan siellä mainitaan pitkäjänteinen työ ja menestys Mestiksessä. Mielestämme seura, joka on pelannut*

*Mestiksessä koko sen olemassaolon ajan, 20 vuotta, on tämänhetkisten seurojen maraton- taulukon ykkösenä, mitalitaulukon toisena ja omaa mestaruuden sarjasta vuodelta 2008, on menestyvä ja pitkäjänteistä jääkiekkotyötä tekevä seura. Vieläpä samalla y-tunnuksella, eli vanhoja syntejä ei ole siivottu konkurssimenettelyllä, vaikka se varmasti olisi ollut järkevää taloudellisesti. Meidän käsityksemme mukaan, pitkäjänteinen työ käsittää myös sen mitä siinä sanotaan. Menestyksen mittarina voidaan toki pitää mestaruutta, joka sekin TuTolta löytyy, mutta keinotekoisia kolmen vuoden tarkastelujaksoja tässä kohtaa prosessia emme voi hyväksyä. Jos esim. käytettäisiin vertailussa viittä viimeistä pelattua kautta, olisi TuTolla yksi hopea, yksi pronssi ja Suomen Cupin mestaruus. Vaadimme kokonaistarkastelua tässä kohdassa ja koemme että perusteluiden pitää olla jotain muuta kuin keinotekoinen aikarajaus.*

### **7.3 Jääkiekon SM-liiga Oy:n markkina-aseman merkitys ja väärinkäyttäminen jääkiekon Suomen mestaruustasoa koskevilla markkinoilla**

Voimassa olevan kilpailulain (12.8.2011/948) 1.luvun 4. §:ssä määritellään ja tarkoitetaan, että määräävällä markkina-asemalla yhdellä tai useammalla elinkeinonharjoittajalla taikka elinkeinonharjoittajien yhteenliittymällä olevaa koko maan tai tietyn alueen kattavaa yksinoikeutta tai muuta sellaista määräävää asemaa tietyillä hyödykemarkkinoilla, joka merkittävästi ohjaa hyödykkeen hintatasoa tai toimitusehtoja taikka vastaavalla muulla tavalla vaikuttaa kilpailuolosuhteisiin tietyllä tuotanto- tai jakeluportaalla.

SM-Liigan toiminnan katsotaan täyttävän kaikki määräävän markkina-aseman edellytykset. Se harjoittaa elinkeinotoimintaa yksin koko maan tasolla jääkiekon mestaruustasoa koskevilla markkinoilla ja säätelee sitä, kuka saa osallistua samalla markkinalla olevaan elinkeinotoimintaa ja kuka joutuu jäämään markkinoilta pois. Kilpailulainsäädännön säädökset ja määräykset soveltuvat SM-Liigan menettelyyn kilpailulisenssin myöntämistä koskevissa päätöksissä ja epätasa-arvoinen ja syrjivä menettely on määräävän markkina-aseman väärinkäyttöä ja kiellettyä.

SM-Liigan TuTon kilpailulisenssin epäämistä kokeva päätöksenteko kokonaisuudeltaan ja menettelytavoiltaan on toimintaa, jonka tarkoituksena on merkittävästi estää, rajoittaa tai vääristää kilpailua tai joista seuraa, että kilpailu ko. markkinoilla merkittävästi estyy, rajoittuu tai vääristyy.

### **7.4 Epätasa-arvoisesta menettelystä kilpailulisenssin hakuprosessissa ja eri sääntöjen soveltamisesta ei hakijoiden kesken**



Edellä olevasta ilmenee TuTo:n näkemyksen mukaan riidattomasti ja selkeästi, että TuTo:a on kilpailulisenssin myöntämistä koskevassa asiassa kohdeltu eriarvoisesti ja eri tavalla sääntöjen mukaisia edellytyksiä soveltaen siten, että TuTon oikeusturva ja etu on siitä merkittäväällä tavalla kärsinyt.

## **7.5 TuTon taloudellisesta asemasta ja kyvystä suoriutua SM liigassa pelaamisesta taloudellisessa mielessä.**

Liigalisenssikomitea ei hylännyt tai kokenut puutteellisiksi TuTon toimittamia laskelmia siitä, miten TuTo pystyy suoriutumaan taloudellisesti liigassa.

Lisenssikomitean puheenjohtaja on tosin julkisuuteen antamassa lausunnossa todennut talouden olleen pääasiallinen syy hylätä TuTon hakemus.

Lisenssikomitea päätöksessään toteaa, että seura on toimitanut pyydettyt herkkyyksianalyysin ja toimenpidesuunnitelman ilman, että se kommentoi niiden sisältöä. Näin ollen voidaan olettaa, toimitetun materiaalin tältä osin riittävän. Lisäksi Lisenssikomitea toteaa, että TuTon omistajilta on saatu sitoumus, jossa he tarvittaessa rahoittavat toimintaa (vrt. aiempi kohta).

Lisäksi tehdyssä taloudellisessa vertailussa voidaan nähdä, että kaudella 2022–2023 neljä liigajoukkuetta teki tappiollisen tuloksen. Vastaavasti tilikausien 2020–2023 aikana yhdeksän liigajoukkuetta on tehnyt tappiota. Lisäksi jos vertaamme TuToa ehdollisen liigalisenssiin saaneeseen Espooseen, on Espoon viime tilikauden tappio selvästi suurempi kuin TuTon.

Lisäksi jos arvioidaan viimeisimmän tilikauden tulosta jäljellä olevaan omaan pääomaan, voidaan todeta, että xxxxxx, xxxxxx sekä xxxxxx tase ei kestä vastaavaa tulosta ilman lisäpääomia. Myös ehdollisen liigalisenssin saanut Espoon nykyinen oma pääoma ei kestä viime tilikaudella tehdyn kaltaista tappiota.

TuTo on lisäksi esittänyt Lisenssikomitealle sen määrittelemien sisältövaatimusten mukaisen sitoumuksen TuTon rahoittamisesta tulevana vuosina. Näin voidaan todeta, TuTon tilanteen olevan tältä osin parempi kuin osalla muista toimijoista.

TuTo ei ymmärrä miltä osin taloudelliset perusteet voivat olla pääasiallinen hylkäämisperuste.

LIITE 14 \_ Tulosten vertailu

Mielestämme johtopäätöksenä esitetty kokonaistarkastelu hylkäämisineen keskittyy kokonaisuuden kannalta täysin toissijaisiin asioihin. Todellisuudessa TuTolla on oma pääoma positiivinen, omistajien kirjallinen sitoutuminen lisärahoittaa toimintaa seuraavien kolmen vuoden ajan sekä Suomen käytössä olevista halleista toiseksi suurin ja modernein jäähalli. Lisäksi olemme ilmoittaneet maksavamme markkinahintaisen liigaosakkeen käteisellä.

TuTo on esittänyt herkkyyyslaskelmilla ym., että TuTolla on taloudellinen toimintakyky pelata Liigaa. Lisenssikomitea ei kommentoinut niiden sisältöä, joten näin ollen hylkäämisellä ei ole perusteita.

Lisäksi Turun seutu on kasvava ja jo nyt kolmanneksi suurin taloudellinen keskittymä Suomessa. Lisäksi haluamme muistuttaa, että kysymykseen mahtuuko Turkuun kaksi liigaseuraa, antoi omalta osaltaan TPS vastauksen mahdollistamalla omalta osaltaan olosuhdekriteerin täyttymisen. Lisäksi kokemus on kiistatta osoittanut, että kaikkein mielenkiintoisempia pelejä ovat paikallispelit.

Turussa, 22. päivänä tammikuuta 2024

TuTo Hockey Oy  
Tuomas Haanpää  
hallituksen puheenjohtaja